



INSPIRE : catalogage des données géographiques en France

sondage pour état des lieux 2011

Résultats

version 2.0 – 6 septembre 2011

A propos de ce sondage

Objectif

L'objectif du sondage réalisé en mai 2011 est de connaître autant que possible l'état des lieux du catalogage des données géographiques par les « autorités publiques », en France, mi-2011.

Ce sondage est lié à la mise en œuvre de la directive INSPIRE et plus précisément de sa première étape : le porté à connaissance des jeux de données géographiques existants.

Un sondage sur le même thème avait été réalisé en 2009 mais il était centré sur la notion d'outils. Ce nouveau sondage couvre d'autres thèmes (méthodologie, moyens, communication, etc.). Ainsi, la comparaison entre ces deux sondages se limitent donc uniquement à quelques aspects liés aux outils.

On ne parlera ici que des métadonnées décrivant des jeux de données géographiques. Ces métadonnées mettent en œuvre les normes ISO19115 (jeu de données) et ISO19110 (catalogue d'attributs) le tout en respectant l'ISO19139 (implémentation XML). Nous excluons volontairement les métadonnées de service.

Ce sondage, à l'initiative de l'AITF, a été diffusé via divers canaux afin de toucher le plus grand nombre d'acteurs et la plus grande typologie possible. On citera par exemple : AITF, ADF, ARF, FNAU, CNIG – Groupe de liaison INSPIRE, GéoRezo, Afigéo, etc., tout en appelant les sondés à rediffuser l'information très largement par tous les canaux possibles.

Exploitation et retours

Nous disposons de **117 réponses** dont 71 concernent des organismes disposant d'un catalogue allant plus loin que le projet (ayant donc répondu à la 2^e partie du sondage)..

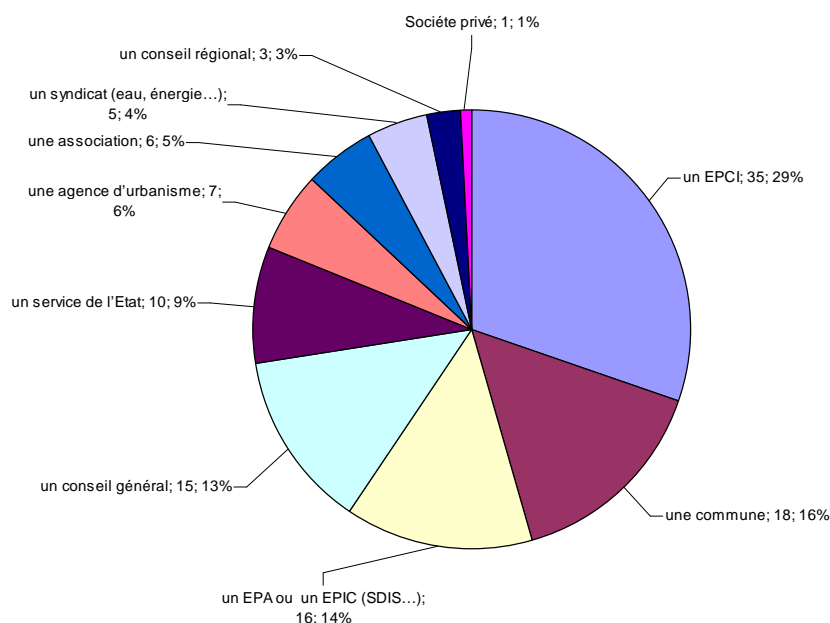
Ce document pourra servir au rapportage officiel pour INSPIRE organisé par le point de contact INSPIRE français (Mme Régine Bréhier, directrice de la recherche et de l'innovation au ministère de l'écologie, de l'énergie, du développement durable et de la mer).

Noter que les deux collectivités volontaires pour la réalisation de ce sondage (Ville de Rennes / Rennes Métropole et le Conseil Régional de Bretagne) n'ont pas répondu.

Diffusion de ce document

Ce sondage est diffusable sans restriction sauf mention de la source si des extraits sont publiés.

Qui sont les sondés ?



49 % des sondés sont des structures communales ou intercommunales (communes + EPCI + syndicats). Les EPCI représentent à eux seuls 1/3 des sondés. Sans doute parce que les EPCI sont de grands producteurs de données géographiques impliqués antérieurement à la directive dans des démarches de catalogage, et se sentent naturellement concernés par le processus INSPIRE.

Du côté des services de l'Etat, on dénombre 7 organismes régionaux (dont 6 DREAL), 2 réponses pour des services centraux (EMIZ et CNRS) et un seul organisme départemental (DDTM).

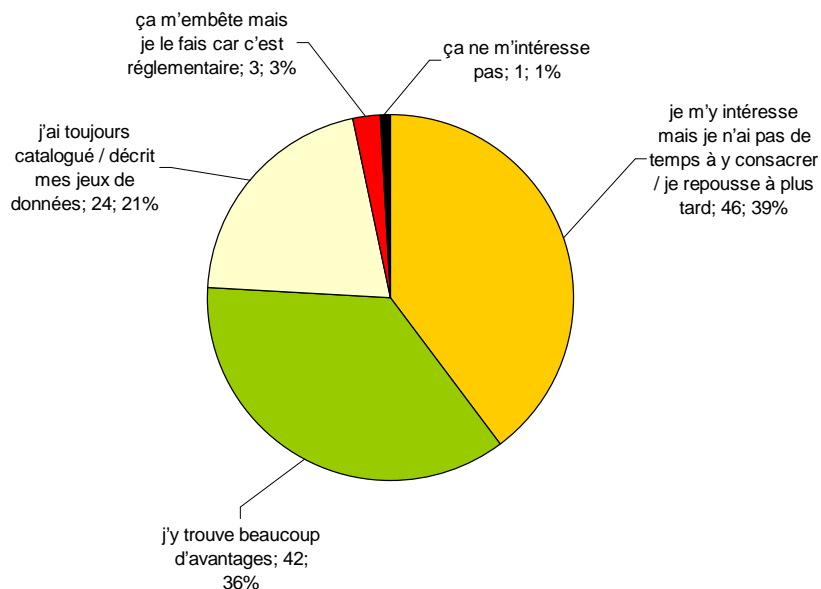
Répartition géographique des réponses :

Bretagne	20	Languedoc-Roussillon	2
Rhône-Alpes	19	Bourgogne	2
Aquitaine	12	Auvergne	2
Île-de-France	10	Haute-Normandie	2
Provence-Alpes-Côte d'Azur	10	Limousin	1
Nord-Pas-de-Calais	10	Lorraine	1
Franche-Comté	6	Midi-Pyrénées	1
La Réunion	4	Alsace	1
Pays de la Loire	3	Guyane	1
Centre	3	Corse	1
Poitou-Charentes	3	Picardie	1
		Basse-Normandie	1

Les démarches ou projets de catalogue

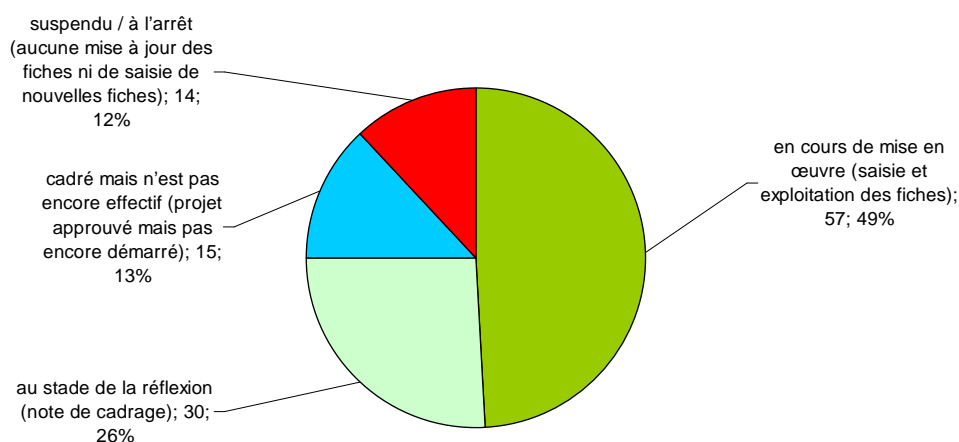
Conduite de projet

Expression de l'intérêt pour les démarches de catalogue



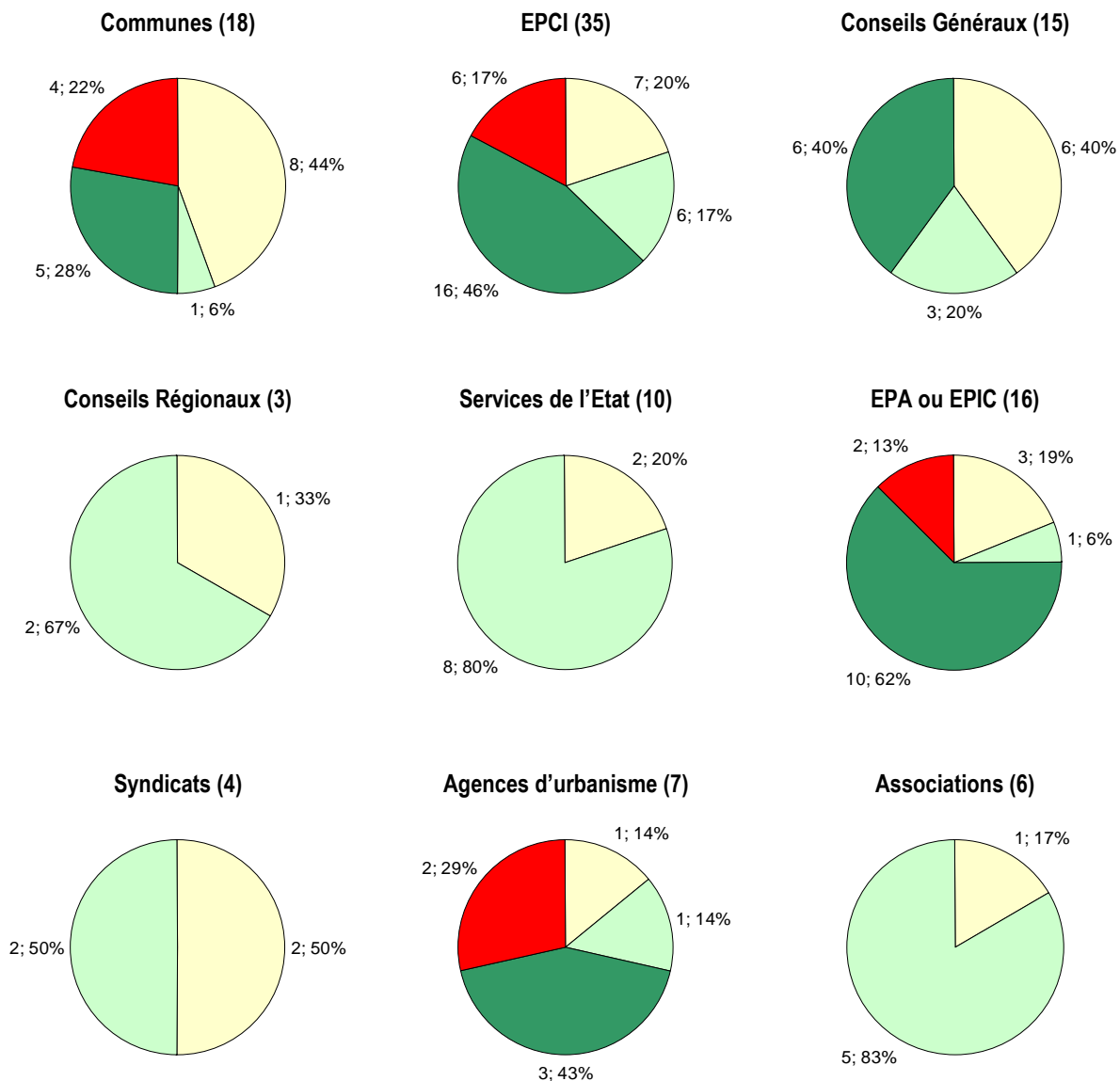
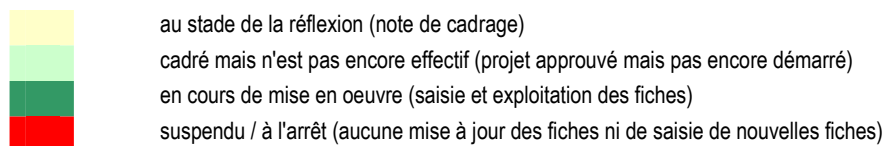
Globalement, on peut retenir que 57 % des sondés sont dans un état d'esprit plutôt positif vis-à-vis du catalogue. Parmi les 43 % restants, la très grosse majorité (39 %) ne s'impliquent pas essentiellement par manque de temps et / ou de moyens. Il n'y a donc pas d'opposition marquée pour les démarches de catalogue.

Etat d'avancement des projets de catalogue



Il y a une nette progression par rapport à 2009. On est passé d'un 60% « en réflexion / en cours de mise en place » à un 60% « je catalogue ». Mais la réalité opérationnelle semble un peu moindre même si, là aussi, la progression par rapport à 2009 est nette : de 20% de saisie en cours, on est passé à 50%. A noter également le réservoir de 39% pour la marge de progression (au stade de la réflexion+cadré mais pas encore effectif).

Ci-dessous l'avancement des catalogues en fonction du type d'organisme.



On note que pour les situations d'arrêts ou d'abandon (12 % au global – en rouge), les organismes concernés semblent être ceux qui ont le plus ancien historique en termes de production ou de gestion de données (communes, EPCI, SDIS (EPA EPIC) et agences d'urbanisme) et ont donc à faire face à une charge de travail très conséquente pour appliquer INSPIRE.

Ce constat est contrebalancé par le fait que ce sont ces mêmes types de structure qui sont également le plus avancées dans la mise en place de catalogues (vert foncé).

Les organismes qui produisent beaucoup de données (échelons communal et intercommunal) sont naturellement et fortement impliqués dans le processus INSPIRE mais font parfois face à des manques de moyens (humain, financier ?) et voient leurs projets de catalogue freinés ou suspendus.

Quels sont les objectifs poursuivis ?

1 = connaître le patrimoine interne des données

2 = faciliter / fiabiliser la diffusion de mes données

3 = faciliter la recherche des données dans le SIG interne

4 = améliorer l'exploitation / l'utilisation des données par la documentation

5 = se conformer aux contraintes réglementaires

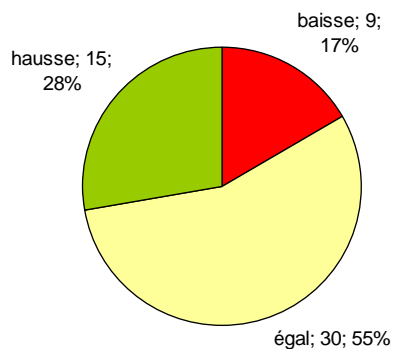
Les résultats montrent que les sondés mettent en place un catalogue surtout pour leurs propres besoins. **La hiérarchisation des objectifs poursuivis confirme bien la primauté des objectifs locaux.** La contrainte réglementaire arrivant en dernière position.

Il est tentant d'en déduire que les maîtres d'ouvrage utilisent INSPIRE pour justifier la mise en place des catalogues dans leur organisme.

Ressources allouées

En enlevant 2 très fortes valeurs (8 et 10 ETP) on obtient une médiane de 0,28 ETP et une moyenne de 0,49 ETP.

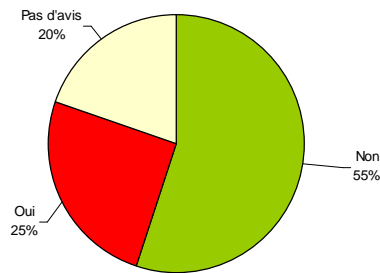
30 % des réponses indiquent le souhait d'allouer plus de ressources au catalogue en 2012 tandis que 17 % prévoient une baisse. La majorité prévoit de continuer sur le rythme actuel.



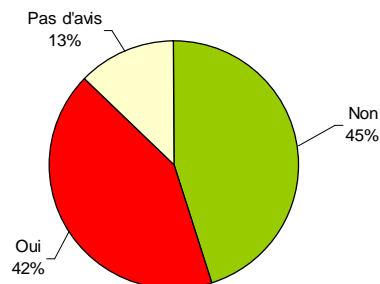
Les conditions de réussite

Les obstacles à la mise en place d'un catalogue

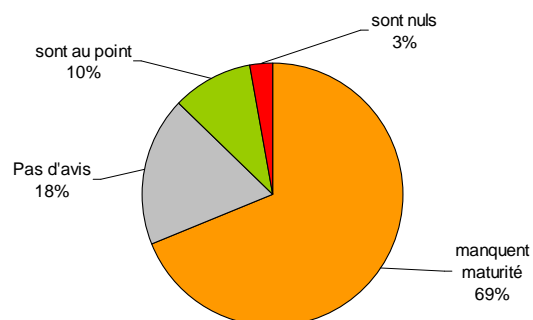
Un manque d'information réglementaire



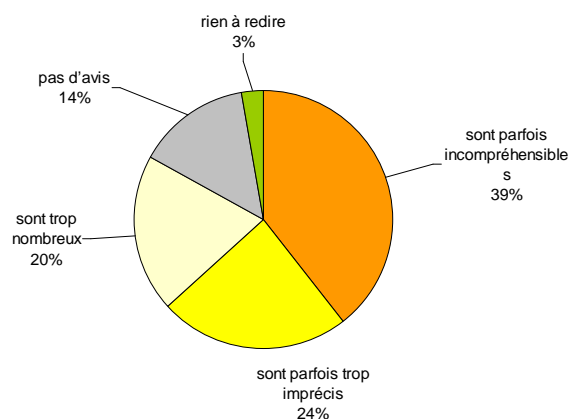
Un manque d'information technique



D'après vous, les logiciels disponibles :



Les descripteurs utilisés pour caractériser / décrire les jeux de données :



Les 3 derniers résultats indiquent une demande d'accompagnement assez forte. Le sujet pouvant être parfois très technique, les sondés semblent exprimer le fait qu'il est difficile de s'improviser expert dans le domaine.

L'offre logicielle est jugée immature à 70 %. Corrélée avec l'appréciation assez négative sur la mise en oeuvre de l'ISO 19115, on peut en conclure que les sondés souhaitent une stabilisation rapide des outils et des descripteurs.

Les difficultés exprimées

Sur les 37 réponses exprimées, il a été possible de faire ressortir 56 points de difficultés qui ont été regroupés en 4 catégories, par ordre décroissant :

<input type="checkbox"/> Difficultés d'ordre technique : ergonomie et interopérabilité des logiciels	21
<input type="checkbox"/> Manque de temps et ou de moyens	15
<input type="checkbox"/> Complexité et manque de maturité du contexte normatif et réglementaire	13
<input type="checkbox"/> Problème d'adhésion au projet, de motivation	7

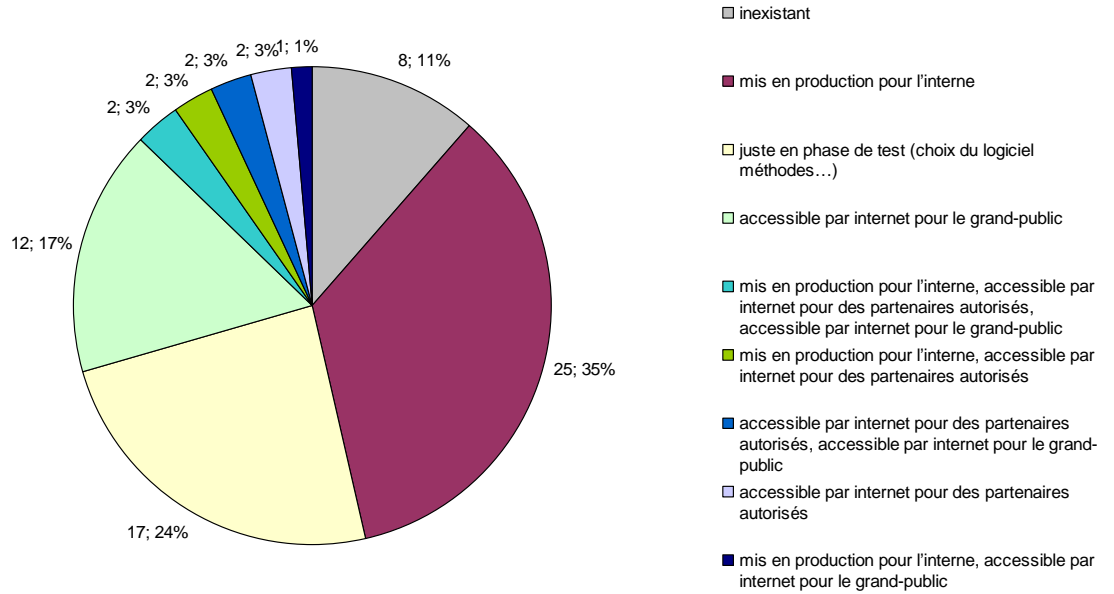
Les éléments-clé identifiés pour pérenniser un catalogue

Sur les 33 réponses exprimées, il a été possible de faire ressortir 49 points de progression qui ont été regroupés en 6 catégories, par ordre décroissant :

<input type="checkbox"/> Meilleure méthodologie	11
<input type="checkbox"/> Valorisation du catalogue et reconnaissance du travail des opérateurs	10
<input type="checkbox"/> Stabilisation et meilleure appropriation des outils	8
<input type="checkbox"/> Stabilisation du contexte normatif et réglementaire	7
<input type="checkbox"/> Réussir à dégager du temps et des moyens	7
<input type="checkbox"/> Assurer une meilleure intégration au système d'information / Avoir un lien direct entre données et métadonnées	6

Mise en oeuvre

Etat d'avancement des catalogues

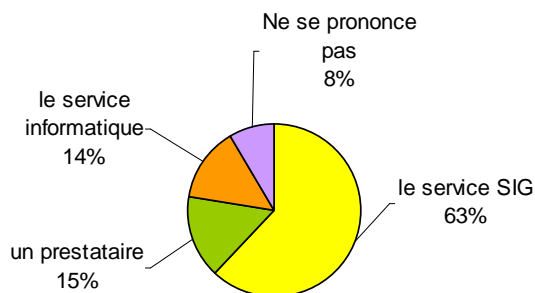


40 % des 63 organismes disposant d'un catalogue ont un catalogue disponible en interne. 27 % sont en tests / en cours de mise en place.

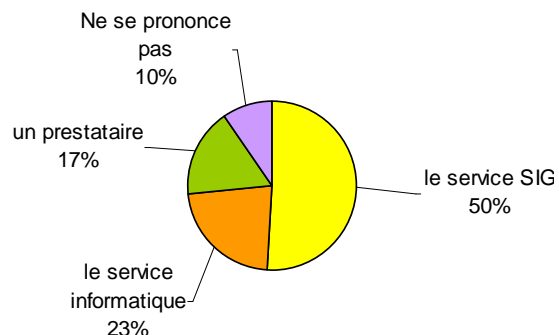
30 % (soit 19 sur 63) sont consultables sur internet.

L'administration du catalogue

Qui a réalisé l'installation ?



Qui réalise la maintenance logicielle ?

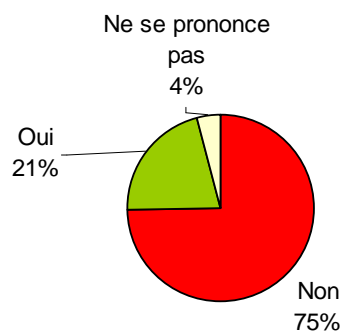


Les services SIG sont les principaux maîtres d'œuvre de la mise en place et de l'administration des catalogues. Le recours à un prestataire n'est pas anecdotique (15 et 17 %).

Dans la catégorie « service SIG » sont regroupés les services SIG propres à la structure et les services SIG décentralisés (ministères, plateformes régionales...).

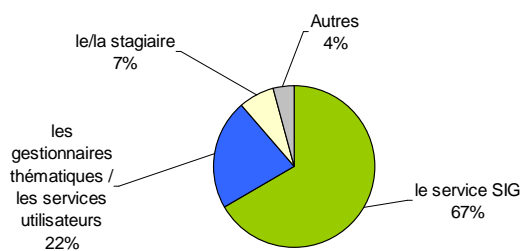
Réalisation de développements spécifiques

Les organismes sondés ayant réalisés des développements spécifiques sont : 3 services de l'Etat, 2 EPA ou EPIC, 2 EPCI, 2 syndicats, 2 agences d'urbanisme, 1 Conseil Général, 1 Conseil Régional, 1 association, 1 commune.

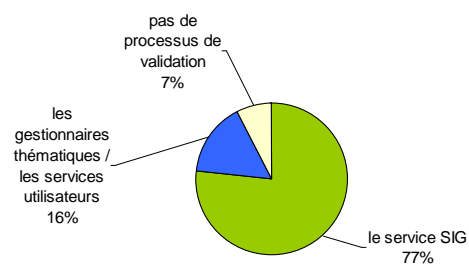


La saisie des fiches

Qui réalise la saisie ?



Qui valide les fiches, dans une optique de contrôle qualité ?



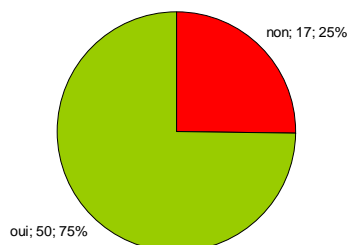
Les personnels des services SIG semblent être les principaux rédacteurs des fiches. Il est probable que la saisie initiale est effectuée par eux et que les gestionnaires thématiciens viennent valider une partie du contenu.

Seulement une fraction de l'association « saisie + validation » représente un exercice collaboratif (le service SIG est souvent le service qui, à la fois, saisit et valide la fiche de métadonnées).

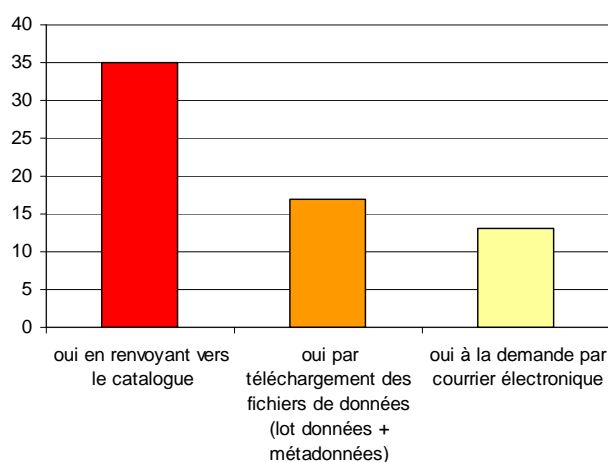
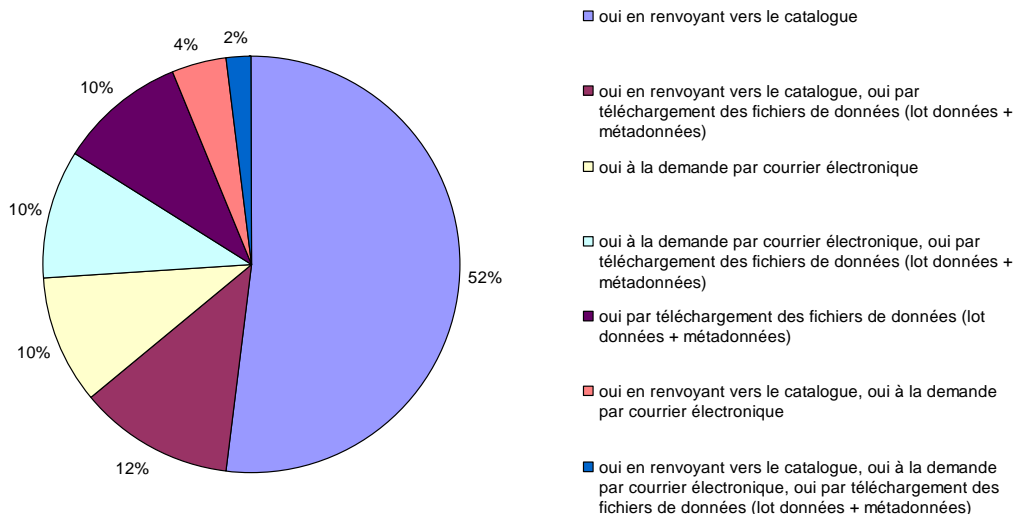
Accessibilité et diffusion

Comment sont diffusées les fiches de métadonnées ?

Les sondés disposant d'un catalogue diffusent largement leurs fiches (75 %).



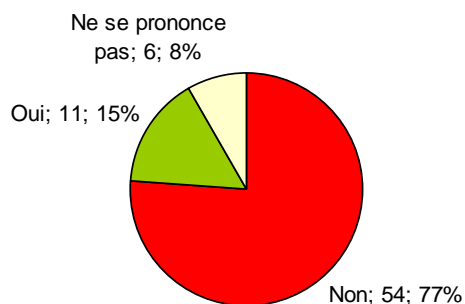
Voici le détail de la diffusion :



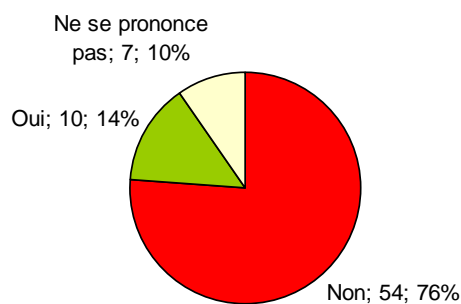
Le renvoi direct vers le catalogue est largement privilégié et l'envoi de fiches par courriel est également assez fréquent. Les résultats semblent indiquer que les lots de données téléchargeables contiennent les fiches de métadonnées.

Ceci montre une intégration des « bonnes pratiques ».

Votre catalogue est-il moissonné par d'autres catalogues ?



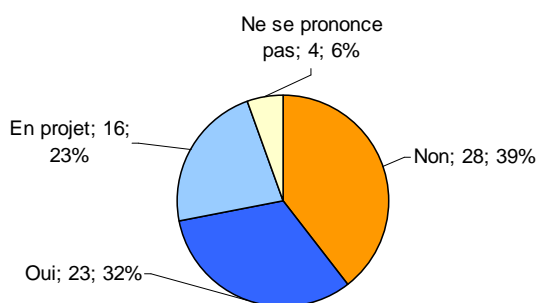
Votre catalogue moissonne-t-il d'autres catalogues ?



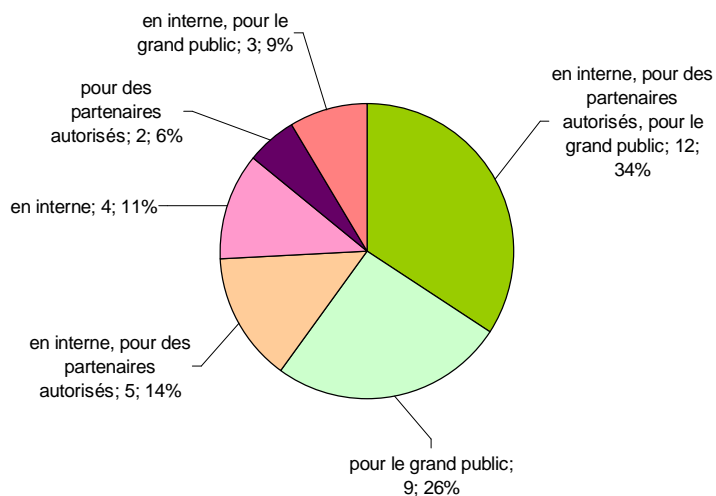
10 catalogues sont d'ores et déjà connectés avec d'autres catalogues. Il n'y en avait aucun en 2009 et il est très probable que ce nombre augmente rapidement.

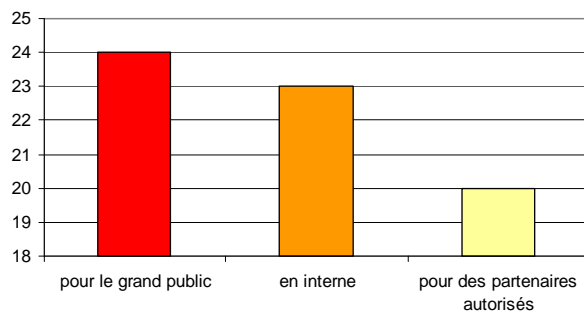
Le moissonnage est généralement mis en place pour alimenter la plate-forme locale / régionale.

Existence d'un serveur de services web normé OGC en plus du catalogue de métadonnées



Si oui, ces services sont / seront accessibles :



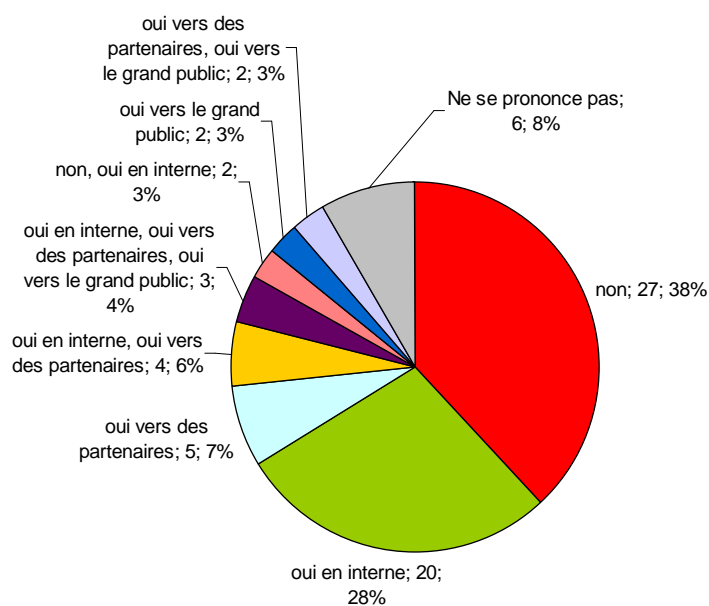


33 % des sondés (39 sur les 71 qui ont répondu à la deuxième partie du questionnaire, rapportés au 116) ont ou vont disposer d'une offre de diffusion web de leurs données normée OGC, en majorité disponible pour le grand public.

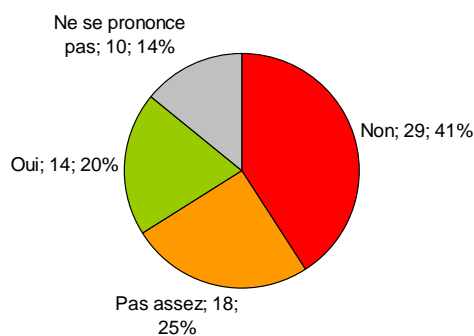
Il faut rappeler que INSPIRE oblige à disposer de services de recherche et de consultation conformes (CSW et WMS) à partir du 9 novembre 2011 pour les thématiques explicitées dans les annexes de la directive.

Communication / animation

Avez-vous fait de la communication sur l'existence de votre catalogue et sur le fait qu'il soit accessible et/ou moissonnable ?



Pensez-vous avoir assez communiqué ?



Les résultats semblent montrer certaines difficultés dans la façon de communiquer sur un outil jugé « de spécialistes ». Les sondés semblent également montrer une volonté de faire appréhender le catalogue comme partie intégrée du système d'information.

Côté logiciel

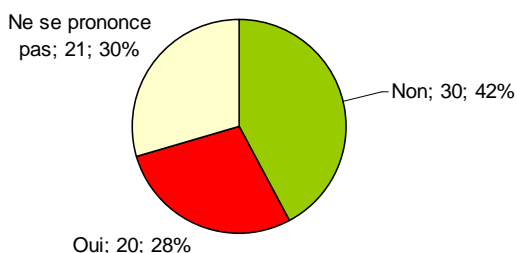
Le logiciel de saisie		Le logiciel de recherche / diffusion	
GéoSource	21	GéoSource	19
GeoNetwork	7	GeoNetwork	4
ArcCatalog	4	ArcCatalog	6
Développement spécifique	4	Développement spécifique	5
MDWeb	3	MDWeb	2
ArcCatalog + GéoSource	3	ArcCatalog + GéoSource	3
Reports	3	Reports	3
DynMap	3	DynMap	1
ESRI Geoportal Server	2	ESRI Geoportal Server	2
ADELIE	2	ADELIE	2
ArcCatalog + devs	2	ArcCatalog + devs	0
GéoCatalogue national	1	GéoCatalogue national	1
Autres	7	Autres	4
	62		52

Si GéoSource retient l'attention comme solution de saisie pour 1/3 des organismes possédant un catalogue, **le paysage logiciel est en fait hétérogène et met assez souvent en œuvre des « mixes »**, voire des développements spécifiques et uniques. Ceci s'explique vraisemblablement par la volonté de ne pas totalement découpler données et métadonnées.

Cela confirme qu'il convient de ne pas raisonner en terme d'outil mais en terme d'interopérabilité des outils. Ceci est à rapprocher de la nécessité de stabiliser les descripteurs (cf p. 5-6.) et les outils jugés immatures (p. 5-6).

D'ailleurs, **30 % des sondés expriment des problèmes d'interopérabilité lors de l'échange de leurs fiches** (cf question suivante).

Rencontrez-vous des problèmes dans la mise en oeuvre de l'interopérabilité lors de l'échange de fiches de métadonnées ?



Parmi les raisons évoquées : mouvance de la norme ISO (une dizaine de remarques en ce sens), accentuation des difficultés entre versions locales et version des plates-formes régionales.

Est-ce que la part du « oui » va augmenter de pair avec l'augmentation du nombre de catalogue moissonnés ?

Pour finir

Les sondés avaient la possibilité de compléter librement le questionnaire. Voici ce qui ressort, sans classement :

- Remerciement pour la démarche (sondage + analyse)
- Un intérêt pour une mutualisation des démarches de catalogage et des appuis méthodologiques ou techniques. L'échelon régional est cité plusieurs fois.
- Le catalogage vaut le coup mais l'investissement est conséquent
- Expression d'une forte attente en terme d'accompagnement.

Adresses des catalogues accessibles

https://www.geoplateforme17.fr/accueil/recherche/catalogue_de_donnees_17/catalogue_de_donnees_17

<http://www.geobretagne.fr/web/guest/le-catalogue-geobretagne>

<http://geo.lillemetropole.fr/geocatalogue/?cont=recherche>

http://www.sig-pyrenees.net/fr/component/easysdi_catalog/?view=search&context=MAIN

<http://inventaire.naturefrance.fr/geonetwork/srv/fr/main.home>

<http://catalogue.cartogip.fr/geonetwork/srv/fr/main.home>

<http://cartographie.aires-marines.fr/geonetwork/srv/fr/main.home>

<http://metadata.carmencarto.fr/geosource-52/srv/fr/main.home>

<http://metadata.carmencarto.fr/geosource-30/srv/fr/main.home>

<http://metadata.carmencarto.fr/geosource-16/srv/fr/main.home>

<http://mdweb.patrimoine-naturel-savoie.org/>

<http://195.221.141.2/METDIREN/frame.jsp>

<http://adelie.application.developpement-durable.gouv.fr/saisieRecherche.do?action=Rechercher&choixListeService=80>

<http://geosource.nordpasdecalais.fr/geosource/apps/search/>

<http://catalogue.geo-centre.fr>

<http://www.ifremer.fr/sextant/fr/web/guest/catalogue>

<http://catalogue.cartogip.fr/geonetwork/srv/fr/main.home>

<http://sandre.eaufrance.fr/geonetwork/>